

Dnro 86/03.04.09/2024

Valmistelija Niina Laatikainen

§ 15

### **FM Iida Partasen kemian alan väitöskirjan arvosteleminen**

Itä-Suomen yliopiston johtosäännön 9 §:n mukaan tiedekuntaneuvoston tehtävänä on arvostella väitöskirjat. Koulutuksen johtosäännön 32 §:n mukaan väitöskirjat arvioidaan asteikolla kiittäen hyväksyty, hyväksyty ja hylätty.

FM Iida Partasen väitöskirjaksi tarkoittama tutkimus [Photofunctional phosphorus derivatives of polyaromatic hydrocarbons](#) on tarkastettu julkisesti 3.12.2024. Vastaväittäjä, professori Robert Podgajny (Faculty of Chemistry, Jagiellonian University, Puola) puoltaa väitöskirjan hyväksymistä opinnäytteenä filosofian tohtorin tutkintoa varten ja esittää arvosanaksi kiittäen hyväksyty. Väitöskirjan toinen esitarkastaja, CNRS Researcher Pierre-Antoine Bouit (Rennes Institute of Chemical Sciences, Université de Rennes, Ranska) on vastaväittäjän kanssa samaa mieltä arvosanaesityksestä, mutta toinen esitarkastaja, professori Heikki Tuononen (Kemian laitos, Jyväskylän yliopisto), on eri mieltä.

Yliopistolain 24.7.2009/558 44 §:n mukaan ennen väitöskirjan arvostelua tekijälle on varattava tilaisuus vastineen antamiseen esitarkastajan, tarkastajan tai vastaväittäjän lausunnosta. Väittelijällä ei ole huomautettavaa vastaväittäjän ja esitarkastajien lausunnoista, jotka ovat asiakohdan liitteenä.

Yliopistolain 24.7.2009/558 29 §:n mukaan opintosuorituksen arvosteluun saavat osallistua vain ne monijäsenisen hallintoelimen jäsenet tai varajäsenet, joilla on saman tasoinen opintosuoritus tai jotka on otettu professorin tehtävään.

### **Esitys**

Asiassa annettujen lausuntojen perusteella tiedekuntaneuvosto arvostelee FM Iida Partasen väitöskirjan arvosanalla hyväksytty.

Tiedekuntaneuvoston jäsen professori Janne Jänis esitti vastaehdotuksena, että FM Iida Partasen väitöskirja arvostellaan arvosanalla kiittäen hyväksytty, kannattaen vastaväittäjän sekä toisen esitarkastajan tekemää esitystä ja perustellen, että eriävän näkemyksen jättäneen toisen esitarkastajan lausunto on ristiriitainen suhteessa väittelijän oman kontribuution arviointiin sekä ottaa heikosti kantaa työn varsinaiseen tieteelliseen tasoon. Professori Pekka Toivanen kannatti vastaehdotusta. Pidettiin avoin äänestys. Jäniksen vastaehdotuksen puolesta äänestivät Matti Tedre ja Pekka Toivanen. Esityslistan mukaisen ehdotuksen mukaisesti äänestivät Vesa-Pekka Lehto, Petri Tanska, Jaakko Pohjoismäki ja Kari Lehtinen. Äänestykseen osallistuneet, opintosuorituksen arviointiin oikeutetut jäsenet/varajäsenet (7) kannattivat siten äänin 4/3 esityslistan mukaista ehdotusta.

### **Päätös**

Esityksen mukainen.